

**MONTMONTAŽA d.d.**

10040 Zagreb, Hrvatska

Rakitnica 2, PP 260

Tel : +385 1 6168 710

Fax : +385 1 6168 713

E-mail : info@montmontaza.hr

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

POSREDOVAČKA PISARNICA

Priloga iz ruke-preko pošte, dana 27. 05. 2016.  
Predsto na pošti, dana 24. 05. 2016.  
399578337  
Broj primjeraka 2, prilozi 2x4  
Zagreb, 23. 05. 2016. godine  
Primio: [potpis]

2767

12

Na posl broj: ST-1083/2002.

**STEČAJNA MASA IZA  
MONTMONTAŽA PODRUŽNICA LIBIJA d.d.**

n/r Stečajnog upravitelja

Ribnjak 52

10 000 Zagreb

**PREDMET: PRIJEDLOG NAGODBE**

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-736/15-7 od 01. prosinca 2015. godine naloženo je društvu Montmontaža d.d. vratiti u stečajnu masu Montmontaža podružnica Libija d.d. u stečaju iznos od 2.452.114,05 USD.

Društvo Montmontaža d.d., kao i Montmontaža grupa posljednjih nekoliko godina imaju ozbiljne poteškoće u likvidnosti i poslovanju. Navedene poteškoće uzrokovane su nizom negativnih okolnosti, a prvenstveno recesijom i padom poslovne aktivnosti, osobito u sektoru gradnje infrastrukture i građevine u kojima društvo Montmontaža d.d., odnosno cijela grupa ostvaruje najznačajnije prihode.

Pored naprijed navedenih problema, poteškoće u likvidnosti prouzročene su i brojnim potraživanjima, od kojih se najveća potraživanja odnose na potraživanja utvrđena sudskim presudama.

Ukupne obveze društva Montmontaža d.d. gotovo su na razini ili premašuju vrijednost imovine. Društvo nema u vlasništvu nekretnine ili drugu vrijednu imovinu koju bi moglo unovčiti radi namirenja tražbina vjerovnika. Posebno su sporne nekretnine, jer nakon pretvorbe, nije proveden upis vlasništva na nekretninama zbog spora s RH u svezi procjene tržišne vrijednosti nekretnina, koja nije obavljena u postupku pretvorbe, nego su nekretnine iskazane u elaboratu pretvorbe na temelju knjigovostvene vrijednosti.

Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Zorana Mihajlovića, izrađen radi procjene utjecaja prisilne naplate potraživanja Naslova temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-736/15-7 od 01. prosinca 2015. godine, kojega dostavljamo u prilogu, **dokazuje kako bi prisilna naplata temeljem citirane presude imala za posljedicu dugotrajnu blokadu Društva i stečaj, a sama naplata predmetnog potraživanja postala bi neizvjesna i trajala bi dugi niz godina.**

Dokaz: preslika nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Zorana Mihajlovića od 05. 05. 2016.

Posebno ističemo kako smo u gore navedenom postupku uložili reviziju protiv navedene presude u cilju osiguranja zakonskih uvjeta za eventualnu odgodu ovrhe tj izravne naplate ukupne tražbine.



18952

Dokaz: preslika revizije

Tuženik, Montmontaža d.d. je spreman dobrovoljno ispuniti svoju obvezu te se odreći prava na reviziju, pod uvjetom da se Stečajna masa odrekne bilo kakvog potraživanja iznad iznosa od 1.800.000,00 USD u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB.

Stečajna masa ima mogućnost prisilnim putem naplatiti dosuđeni iznos ali tuženik ima pravo tražiti odgodu ovrhe s kojom bi zasigurno uspio obzirom da se radi o vjerovniku koji ne posluje i od kojeg se tuženik ne bi naknadno uspio naplatiti u slučaju uspjeha u reviziji. Tuženik bi naime uspio dokazati zakonom propisani uvjet za odgodu ovrhe, nastanak nenadoknadive štete budući da Stečajna masa ne posluje i ima zadatak samo unovčiti imovinu dužnika.

Zbog svih naprijed navedenih okolnosti, a kako bi se izbjegle daljnje poteškoće u likvidnosti, blokada poslovanja, druge nepredviđene i neželjene okolnosti koje mogu rezultirati stečajem, Uprava društva je pokrenula proces konsolidacije, poslovnog i financijskog restrukturiranja poslovanja, što prvenstveno podrazumijeva temeljno razumijevanje ključnih vjerovnika društva s jedne strane, i pomoć (iako ograničena, zbog vlastitih poteškoća u poslovanju) povezanih društava Montcogim-plinara d.o.o. iz Zagreba i Lavčević d.d. iz Splita, s druge strane.

U postupku restrukturiranja cilj uprave je zadržati poslovanje Društva, spriječiti nastanak okolnosti koje bi prouzročile stečaj društva, te, sukladno dobrim običajima i poslovnoj praksi, u najvećoj mogućoj mjeri podmiriti svoja dugovanja prema vjerovnicima.

Zbog toga Vam se, kao jednom od najvećih vjerovnika društva Montmontaža d.d., obraćamo s prijedlogom za sklapanje nagodbe kojim bi se ostvarili zajednički interesi društva Montmontaža d.d. kao dužnika i Vas kao vjerovnika. U cilju naplate dijela dosuđenog iznosa predlažemo sklapanje Ugovora o izvansudskoj nagodbi, a osobito zbog toga što bi za dogovoreni iznos stečajna masa imala adekvatna sredstva osiguranja plaćanja.

Ovim prijedlogom društvo Montmontaža predlaže sklopiti nagodbu sa sljedećim elementima:

**Iznos:** isplata dijela glavnice u iznosu 1.800 000,00 USD / kn protuvrijednost prema srednjem tečaju HNB-e na dan plaćanja

**Rok plaćanja:** 12 (dvanaest) mjeseci

**Način plaćanja:** 4 (četiri) jednaka tromjesečna obroka

**Uplata prvog obroka:** 200 000,00 USD u roku od 30 dana od dana zaključenja nagodbe, a ostatak prvog obroka od 250 000,00 USD u roku od 90 dana od dana zaključenja nagodbe

**Osiguranje plaćanja: u slučaju** kašnjenja plaćanja bilo kojeg obroka, ugovor o nagodbi se raskida a na naplatu dopijeva cjelokupni dug po citiranoj presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske,

**Jamstvo:** Za predloženi iznos duga iz nagodbe, pored društva Montmontaža d.d. jamstvo daju dva povezana društva dužnika, Montcogim-plinara d.o.o. i Lavčević d.d., što konkretno znači da bi naplata iznosa predloženog nagodbom bila gotovo sigurna.

12753  
Dokaz. Pismo namjere Momtcogim – plinara d.o.o. Zagreb od 23. 05. 2016. i Lavčević d.d. Split od 23. 05. 2016.

**Revizija:** U slučaju sklapanja nagodbe tuženik - dužnik povlači **predmetnu reviziju** kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Naprijed ponuđeni iznos i uvjeti predstavljaju maksimalne financijske mogućnosti koje društvo Montmontaža može isplatiti, a da takvi rashodi ne rezultiraju naprijed navedenim neželjenim posljedicama.

Molimo Vas da ovu ponudu na svojim nadležnim tijelima razmotrite i o istoj odlučite što prije, kako bi zaključili nagodbu, u cilju dovršetka procesa restrukturiranja ali i zatvaranja obveza dužnika prema Stečajnoj masi.

S poštovanjem.

prilog: cit. dokazi

Na znanje dostavljeno:

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU 2x**

**Stečajni sudac**

**Skupština vjerovnika**

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

Montmontaža d.d.

Andrija Lisičar, direktor

**MONTMONTAŽA**

dioničko društvo  
za inženjering i izgradnju

Z A G R E B, Rakitnica 2

2854

Dipl. oec. Zoran Mihajlović  
Stalni sudski vještak za financije i računovodstvo  
Zagreb Rendićeva 31  
Tel. 01/2312-130 gsm: 091/507 33 89  
e-mail: [zmihajlovic1@gmail.com](mailto:zmihajlovic1@gmail.com)

**MONTMONTAŽA d.d.**  
**Rakitnica 2**  
**10000 ZAGREB**

## **NALAZ I MIŠLJENJE**

Predmet: 65 Pž – 736/15-7

**TUŽITELJ: Stečajna masa MONTMONTAŽA PODRUŽNICA LIBIJA  
d.d. u stečaju ZAGREB**

**TUŽENIK: MONTMONTAŽA d.d. ZAGREB**

**Radi: 2.452.114,05 USD**

Zagreb, 05. 05. 2016.



Prema zahtjevu stranke, MONTMONTAŽA d.d. Zagreb, Rakitnica 2, ovom vještaku je naloženo sačiniti Nalaz i mišljenje.

**Zadatak vještačenja je očitovati se na okolnost utjecaja presude i rješenja Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem 65. Pž-736/15-7 od 01. 12. 2015., na buduće poslovanje društva i opstanak na tržištu.**

Predmetnim rješenjem potvrđuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1474/13 od 30. 04. 2014. u dijelu točke I. njene izreke kojim je naloženo tuženiku da tužitelju plati iznos od 2.452.114,05 USD u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznim kamatama po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge u USD po viđenju od 28. siječnja 2002. do 31. prosinca 2007., a od 01 siječnja 2008 do 30. lipnja 2011. po stopi od 14% godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje i od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi od 8,14% godišnje.

Pri izradi ovog Nalaza i mišljenja korištena je dokumentacija naručitelja kako slijedi:

1. Bilanca za 2015. godinu
2. Račun dobiti i gubitka
3. Bruto bilanca
4. Otvorene stavke
5. Dopisi poslovnih banaka-odbijenice prema zahtjevima za kredite
6. Sudske odluke, rješenja i presude

Temeljem proučavanja gore navedene dokumentacije, kao i razgovora s osobljem naručitelja donosim, slijedeći:

## N A L A Z

Po pravomoćnosti presude i rješenja VTS-a, broj gornji, od 01. prosinca 2015. godine tuženik MONTMONTAŽA d.d. je dužan isplatiti tužitelju dosuđeni iznos od 2.452.114,05 USD, u protuvrijednosti u kunama sa zakonskim zateznim kamatama 2002. godine pa do isplate.

Grubi izračun pokazuje da ukupan iznos za isplatu iznosi preko 35.000.000,00 kn.

U nedostatku revizorskog izvješća, ovim vještačenjem se trebaju dobiti pokazatelji utjecaja isplate presuđenog iznosa na buduće poslovanje i opstanak društva MONTMONTAŽA d.d. općenito.

### POSLOVANJE DRUŠTVA

Iz računa dobiti i gubitka za 2015. vidljiv je evidentan pad poslovnih prihoda u odnosu na prethodnu 2014. godinu.

Tako je za 2014. godinu zabilježeno 47.836.084,00 kn poslovnih prihoda, dok se u 2015. godini taj iznos smanjio za više od tri puta, te je iznosio 15.325.319,00 kn, pri čemu se na prihode od prodaje odnosi samo 6.263.563,00 kn, a na ostale prihode iznos od 9.061.756,00 kn iz čega se vidi drastičan pad poduzetničke aktivnosti u promatranom razdoblju.

U istom omjeru su umanjeni i troškovi u 2015. godini, tako da iznose 14.318.832,00 kn, pri čemu najveći pad bilježe troškovi sirovina i materijala, te troškovi prodane robe.

Troškovi osoblja u promatranom razdoblju su minimalno umanjeni (cca 10%) , te iznose 3.714.120,00 kn, što je samo 10% -12% manje u odnosu na prethodnu 2014. godinu, dok je istodobno zabilježen veliki pad poduzetničke aktivnosti, odnosno prihoda od prodaje.

Društvo zapošljava 45 radnika.

U istom razdoblju smanjeni su i financijski prihodi koji su u 2014. godini iznosili 3.716.059,00 kn, dok se u 2015. godini taj iznos smanjio na 1.799.300,00 kn, a od toga 1.097.149,00 kn odnosi se na prihode od povezanih društava.

Istovremeno su financijski rashodi ostali gotovo istovjetni u odnosu na prethodno razdoblje, a to se posebice odnosi na financijske rashode s povezanim poduzetnicima, koji su u 2014. godini iznosili 1.109.858,00 kn, dok su u 2015. godini iznosili 1.065.149,00 kn.

Društvo je u 2015. godini ostvarilo dobit od 468.417,00 kn, što je također za gotovo 2,5 puta manje u odnosu na 2014. godinu.

Pokazatelji iz računa dobiti i gubitka, dakle, jasno signaliziraju drastično smanjenje poduzetničke aktivnosti, odnosno poslovnih prihoda, pri čemu su troškovi osoblja ostali na relativno visokom nivou, te čine 60% od prihoda od prodaje.

Društvo MONTMONTAŽA d.d., također otežano dolazi do financijskih sredstava za pokriće budućih novih projekata, što dodatno utječe na negativan trend u cjelokupnom poslovanju.



## IMOVINA DRUŠTVA

Društvo iz poslovanja stvara određene prihode, no otežana tržišna situacija, kako u Republici Hrvatskoj, tako i u drugim dijelovima svijeta, a posebno u Arapskim zemljama koje su bile glavno tržište društva MONTMONTAŽA d.d., onemogućuje redovitu naplatu potraživanja.

Prema izvodu otvorenih stavaka društvo ima potraživanja kako slijedi:

Na kontu 120001	4.420.870,96 kn
Na kontu 122011	10.247.433,50 kn
Na kontu 12101978	6.354.115,24 kn
	832.230,00 EUR
Na kontu 1204080	1.082.367,95 kn
Na kontu 1204081	23.849,00 kn
Na kontu 12290491	44.371.974,64 kn

Prikaz iz donje tablice pokazuje djelomičnu analizu vjerojatnosti naplate pojedinih potraživanja, odnosno mogućnost/nemogućnost naplate istih.

Tablica 1

### POTRAŽIVANJA OD KUPACA - EKSTERNI

KONTO 12001			
	ELEKTROCENTAR PETEK - NAGODBA		150.705,90 kn
	ENIKON-TUZENO, PREDST. NAGODBA		286.226,05 kn
	GIROLA - ZASTARA		5.833,67 kn
	HRV. DL. CENTAR BIJELOSLICA - STEČAJ		2.215.533,29 kn
	MONTER STROJ. MONTAŽE-ZASTARA		453.752,88 kn
	PLINACRO- REVIZIJA PROJEKTA		350.203,10 kn
	PLIVA HRVATSKA - REVIZIJA PROJEKTA		196.430,16 kn



12759

	S TEMPERA - UTUŽENO	117.988,25 kn
	UGOSTITELISTVO MERKUR - NENAPLATIVO	97.319,76 kn
	VIG - PREDSTEČAJNA NAGODBA	115.010,34 kn
	VIR PATRIA - NENAPLATIVO	93.656,49 kn
	ZIT - PREDSTEČAJNA NAGODBA	127.465,38 kn
	<b>UKUPNO</b>	<b>4.210.125,27 kn</b>
	NEIZVJESNA NAPLATA	4.210.125,27 kn
	MOGUĆA NAPLATA	204.745,69 kn
	POTRAŽIVANJA OD KUPACA - INTERNI	
KONTO 12201 i 122013	MONTMONTAŽA-PLINOVOD PREDST. NAG.	4.482.431,82 kn
	MONTMONTAŽA-NEP STEČAJ	3.984.551,03 kn
	MONTMONTAŽA-INŽENJERING STEČAJ	452.595,24 kn
	MONTMONTAŽA LIBIJA - BRISANO IZ S. REG.	20.999,45 kn
	MONTMONTAŽA - MTO ZASTARA	431.834,60 kn
	<b>UKUPNO</b>	<b>9.372.412,14 kn</b>
	NEIZVJESNA NAPLATA	9.372.412,14 kn
	MOGUĆA NAPLATA	903.804,58 kn
	POTRAŽIVANJA OD KUPACA ZA STANOVE	
KONTA 120408 i 1204081	RAZNI KUPCI	1.106.217,03 kn
	<b>UKUPNO</b>	<b>1.106.217,03 kn</b>
	NEIZVJESNA NAPLATA	1.106.217,03 kn
	POTRAŽIVANJA OD KUPACA-INOZEMSTVO	
KONTA 12101980	MONTMONTAŽA MUNCHEN	3.719.497,36 kn
	MONTMONTAŽA BENGHAZI	2.627.266,17 kn
	OSTALO	7.351,71 kn
	<b>UKUPNO</b>	<b>6.354.115,24 kn</b>
	NEIZVJESNA NAPLATA	6.354.115,24 kn
	POTR. ZA TR. U KN SJ. JEZERA BENGHAZI	44.371.974,64 kn
	<b>UKUPNO</b>	<b>44.371.974,64 kn</b>
	NEIZVJESNA NAPLATA	44.371.974,64 kn

Iz priložene tablice vidljivo je da je neizvjesna naplata **65.414.844,32 kn**.  
Od navedenog iznosa gotovo 70% čini potraživanje za iznose u kunama od ino-radilišta Projekt Sjeverna jezera Benghazi u Libiji i to u iznosu 44.371.974,64 kn prema. Zbog ratne situacije u Libiji neizvjesna je naplata, kao i vraćanje u posjed navedenog radilišta.

Sukladno podacima iz bilance društvo MONTMONTAŽA d.d. raspolaže i slijedećom materijalnom imovinom:

1. Zemljišta	6.280.414,66 kn
2. Građevinski objekti	5.136.587,79 kn
3. Postrojenja i oprema (strojeva)	21.053,39 kn
4. Alati, pogonski i uredski materijal	90.704,61 kn
5. Ostala materijalna imovina	41.516,81 kn

**MATERIJALNA IMOVINA UKUPNO 11.570.277,26 kn**

Iako je kroz bilancu proknjižena vrijednost zemljišta u iznosu 6.280.414,66 kn, podatak je upitan obzirom na Rješenje Fonda za privatizaciju klasa: UP/I-943-01/10-02/6, URBROJ: 563-03-0202/01-2010-13 od 09. 06. 2010., u kojem se odbija zahtjev društva MONTMONTAŽA d.d. za izdavanjem dopunskog rješenja, kojim se procijenjenim u vrijednost društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća MONTMONTAŽA s p.o. Zagreb, utvrđuje i zemljište dio zk. č. br. 1299 zk ul. 4787 površine 20.659 m<sup>2</sup> te dio zk. č. br. 1333/4 zk ul. 4788 površine 8.241 m<sup>2</sup>, obje k.o. Resnik, te objekti hala MTO, portirnica, atomsko sklonište, cesta, zavod sa etažama, energana, restoran, skladište tehničkih plinova, centralno skladište i stambeno poslovni objekt, sagrađeni na tome zemljištu.

Društvo također raspolaže i financijskom imovinom, odnosno udjelima u povezanim društvima. Podaci iz bilance se razlikuju od podataka koje je proslijedilo Središnje klirinško društvo, a čije podatke treba uzeti kao mjerodavne, obzirom da se u njima nalaze i nominalne i tržišne vrijednosti.



Temeljem podataka SKD društvo MONTMONTAŽA d.d. raspolaže dionicama kako slijedi:

1. Arenaturist	501 dionica	uk. trž. vr. 163.421,19 kn
2. Fotokemika	94.651 dionica	nema tržišne vrijednosti
društvo u likvidaciji		
3. Lavčević	350.986 dionica	od 2015. ne kotiraju na burzi te se vrijednost trenutno ne može utvrditi
4. Splitska banka	3.980 dionica	uk. trž. vr. 98.226,40 kn
5. Varteks	400 dionica	uk. trž. vr. 6.400,00 kn
6. Montmontaža	186 dionica	uk. trž. vr. 929.814,00 kn

Neki od podataka za vrijednost dionica su iz 2015., pa se i zabilježene vrijednosti trebaju uzeti s rezervom, obzirom da se vrijednost dionica mijenja ovisno o ponudi i potražnji na tržištu, a poznato je da vrijednost naprijed navedenih dionica na burzi pada u kontinuitetu već 5 godina.

#### OBVEZE DRUŠTVA

Prema izvodu otvorenih stavaka društvo ima evidentiranih obveza kako slijedi:

Na kontu 20001	983.913,94 kn
Na kontu 200202	19.817.485,88 kn
	90.000,00 USD
Na kontu 200280	4.190.743,87 kn
Na kontu 21430	81.450,98 kn
Na kontu 22001	8.501.322,93 kn
Na kontu 22501	17.960.574,03 kn



Ukupno

51.535.491,63 kn

Osim navedenog društvo ima i obveza prema pravomoćnim presudama kako slijedi:

- TSZG 55 P-924/11 od 01. 09. 2014. na iznos 655.520,20 kn s pripadajućim zateznim kamata od 1999. godine (stečajna masa Đuro Đaković)
- TSZG 73 Povrv-6857/2012 od 11. 05. 2015. na iznos 4.044.758,20 kn s pripadajućim zateznim kamata od 2012. (Montmontaža plinovod d.o.o.)
- TSZG 66 P-3635/11 od 15. 01. 2014. na iznos od 3.351.370,68 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamata od 1998. (Glumina banka)

Temeljem svega naprijed iznesenog donosim slijedeće:

## MIŠLJENJE

Isplata prema presudi Visokog trgovačkog suda ozbiljno će ugroziti poslovanje i opstojnost društva MONTMONTAŽA d.d., obzirom da postojeća imovina, kao i redoviti poslovni i ostali prihodi ne mogu osigurati dovoljno financijskih sredstava u **kratkoročnom razdoblju**, kako bi se prebrodila postojeća situacija. Sama realizacija isplate prema presudi VTS, vrlo vjerojatno uzrokovala bi blokadu računa, te u konačnici i stečaj, obzirom na prethodno navedeno, a što bi u učinilo i neizvjesnom samu naplatu prema presudi VTS-a.

**Smatram da bi u cilju isplate prema presudi VTS, društvo MONTMONTAŽA d.d. trebalo započeti postupak predstečajne nagodbe, kako bi se kroz dulje vrijeme mogle izvršavati postojeće i buduće financijske obveze, te sačuvati financijska i poslovna stabilnost društva.**

Stalni sudski vještak za

financije i računovodstvo

STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA  
FINANCIJE I RAČUNOVODSTVO  
Dipl. oec. ZORAN MIHAJLOVIĆ  
ZAGREB, RENDŽEVA

Zoran Mihajlović

1864

**ODVJETNIK**

**IVAN DELIĆ**

HR. 10000 Zagreb, Miramarska 32

Tel: 48-72-296

Fax: 48-72-290

U Zagrebu, 25. 02. 2016.

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
PRIJELIČENO  
25. 02. 2016.  
posrednik u postupku  
u postupku  
prilogi

Nab. P-1474/13

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stranka je odgovorna za isplate  
plaća pričinjenih u postupku  
u postupku  
naplata

Zagreb

TUŽITELJ: MONTMONTAŽA-PODRUŽNICA LIBLA d.d. u stečaju, Zagreb;  
Braće Domany 8., koga zastupa odvjetnik Nebojša Antolić iz Zagreba.

UMJEŠAČNA STRANA TUŽITELJA: 1. Majić Darko iz Zagreba, Stjepana Ljubica  
Vojvode 24.  
2. Perišić Mladen iz Splita, Dondićeve 3,  
i dr. svi zastupani po Relji Marčetić  
odvjetniku iz Zagreba.

TUŽENIK: MONTMONTAŽA d.d. Zagreb. OIB 4869603271 kojeg zastupa:

Radi: isplate

ODVJETNIK  
IVAN DELIĆ  
HR. 10000 Zagreb, Miramarska 32  
Tel: 48-72-296  
Fax: 48-72-290

**R E V I Z I J A**

Protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. P-736/15 od 01. prosinca 2015. u dijelu izreke pod 1. kojom je odbijena žalba tuženika izjavljena protiv Presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1474/13 od 30. travnja 2014 i protiv rješenja kojim je odbačen prigovor radi prijeboga, tuženi podnosi reviziju.



Revizija se podnosi zbog povrede odredaba parničnog postupka - čl. 385. st. 1. toč. 1. i 2. te čl. 385. st. 1. i 2., i pogrešne primjene materijalnog prava.

U ovoj reviziji tuženi kao revidenti, najprije će iznijeti bitne povrede parničnog postupka učinjene u drugostupanjskom postupku.

Postoji bitna povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. budući drugostupanjski sud nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbu čl. 7. Zakona o parničnom postupku, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Postoji i bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. jer su razlozi o odlučnim činjenicama, izneseni u presudi 2. stupnja nejasni i proturiječni, te postoji proturječnost između onog što se navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Tijekom cijelog parničnog postupka, od tužbe 2003. god. do pobijane presude 1. stupnja 2014., tužitelj je navodio različite činjenice na kojima zasniva svoje potraživanje da bi konačno ostao kod tvrdnje da je njegova imovina koju je stekao na temelju Ugovora sklopljenog između tužitelja i tuženika 29. travnja 1992. prešla u imovinu tuženika.

U pobijanoj presudi iznosi se sasvim druga činjenica, na kojoj se onda i zasniva drugostupanjska odluka.

U presudi drugog stupnja se iznosi potpuno nova tvrdnja, str. 4. odlomak zadnji, te se navodi da je tužitelj imao imovinu na temelju tražbina **"prema stranim investitorima koje je tužitelj stekao na temelju izvršenih radova, a koje je od stranog investitora naplatio tuženik"**. Iznoseći navedenu tvrdnju, Sud se poziva na "Listu izvršenih uplata" koju je dostavila libijska kompanija Sirte oil company. Zasnivajući svoju odluku na navedenoj tvrdnji, Sud postupi protivno odredbi čl. 7. st. 3. Zakona o parničnom postupku, jer odluku temelji na činjenicama i dokazima o kojima se tuženi, revidenti, nije bio u mogućnosti izjasniti.

U svih 11 godina, koliko je trajala parnica, od podnošenja tužbe do prvostupanjske presude, tužitelj nikad nije iznio tvrdnju da bi on imao bilo kakvo potraživanje prema stranom investitoru, ili da bi on za stranog investitora izvodio radove, pa da bi to bila njegova imovina. Nikad tužitelj nije ustvrdio da bi se "Lista izvršenih uplata" koju je dostavila libijska kompanija Sirte oil company, odnosila na uplate za radove koje je izvodio tužitelj. "Lista uplata" odnosi se i mogla se odnositi isključivo na uplate za radove koje je izvodio tuženi za Sirte oil company. Sve radove za Sirte oil company izvodio je i izveo tuženi putem svoje filijale **"MONTMONTAŽA D. D. Zagreb, Rakitnica 2 podružnica Libija"**, a nije ih izvodio tužitelj **"MONTMONTAŽA PODRUŽNICA LIBIJA D. D. Zagreb, Braće Domany 8"**, niti se bilo gdje u ispravama vezanim za stranog investitora Sirte oil company, spominje tužitelj **"MONTMONTAŽA PODRUŽNICA LIBIJA D. D. Zagreb, Braće Domany 8."**

Ovdje ujedno postoji bitna povreda pamićenog postupka, budući je evidentna proturječnost između sadržaja isprave i onog što se u sadržaju isprave navodi u razlozima presude. Iz sadržaja isprave "Lista uplata" je vidljivo da se ona odnosi na "MONTMONTAŽU D. D. podružnica Libija", a ne na "MONTMONTAŽU

PODRUŽNICA LIBIJA D.D." što je proturječno tvrdnji da bi iz te isprave bilo vidljivo da se ona, ta isprava, odnosi na tužitelja, odnosno njegovo potraživanje.

Razlozi navedeni u odluci drugog stupnja koji se odnose na bitne činjenice, su nejasni i proturječni.

Imajući u vidu razloge navedene na str. 4, zadnji odlomak i prvi odlomak str. 5, ostaje nejasno je li tužitelj imovinu stekao izvodeći radove za stranog investitora Sinte oil company ili je tu imovinu stekao od tuženika, kad mu je tuženik ustupio svoje potraživanje, svoju imovinu, Ugovorom od 29. travnja 1992.

Nakon tvrdnje, iznesene na str. 4, odlomak zadnji, "posve je jasno da je riječ o tražbinama prema stranim investitorima koje je tužitelj stekao na temelju izvršenih radova ...", posve je nejasno čemu obrazlaganje, inače sasvim neutemeljeno, o valjanosti Ugovora od 29. travnja 1992. koje se iznosi na str. 5, odlomak 2. pobijane Presude. Ako tužitelj ima imovinu na temelju tražbina prema stranim investitorima, onda više nije važno je li tuženik svoju imovinu, Ugovorom od 29. travnja 1992., ustupio tužitelju, i je li taj Ugovor bio i do kada na snazi, kao izvor prava među strankama.

Pobijanom Presudom drugog stupnja, posve pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, kad Sud tvrdi, između ostalog, da takav ugovor ne može biti raskinut zbog promijenjenih okolnosti "izjavom jedne ugovorne strane", pa nije potrebno saslušanje Vilka Hasana, direktora tužitelja, jer "bez obzira na to takva izjava ne može proizvoditi pravne učinke".

Tuženik je predložio saslušanje Vilka Hasana, koji je bio direktor tužitelja od 1994. do otvaranja stečajnog postupka 2002. god., na okolnost da je on primio na znanje izjavu tuženika o prestanku važenja Ugovora od 29. travnja 1992. i suglasio se s tim, pa da je onda Ugovor raskinut voljom stranaka, a ne jednostranom izjavom jedne strane. (Tuženi ponovno ističe, nije se Vilko Hasan, jedina osoba ovlaštena zastupati tužitelja u vrijeme do otvaranja stečajnog postupka, samo suglasio s prazvrtnućem Ugovora, nego je na temelju te činjenice dao i odgovarajuće naloge za knjiženje, pa su sva potraživanja koja su se vodila kod tužitelja prema tuženiku na osnovi Ugovora od 29. 04. 1992, isknjižena iz knjiga tužitelja, tako da se i u tužbi navodi "u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, to je ovdje tužitelj, nema otvorenih stavki s nenaplaćenim potraživanjima). Sud prvog stupnja je prijedlog odbio, a Sud drugog stupnja tvrdi, da u takvim okolnostima "nije bilo potrebno izvođenje dokaza saslušanjem Vilka Hasana", jer očito smatra kako se konkretni Ugovor od 29. travnja 1992. ne može raskinuti suglasnom voljom stranaka. Za takvu tvrdnju Sud ne navodi ni jednu odredbu Zakon o obveznim odnosima, niti drugog propisa. On samo tako tvrdi. Međutim iz načela (čl. 2. Zakona o obveznim odnosima)

i konkretnih odredbi Zakona o obveznim odnosima, može se nedvojbeno zaključiti da stranke obveznog odnosa sklapaju i razvrgavaju ugovore slobodno, dakle svojom suglasnom voljom, osim ako bi to bilo **"suprotno Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva"**. Sud drugog stupnja nedvojbeno drži, da stranke nisu mogle ni svojom suglasnom voljom konkretni Ugovor razvrgnuti, pa na taj način pogrešno primjenjuje materijalno pravo.

Postoji bitna povreda parničnog postupka navedena u čl. 354. st. 2. toč. 11. i u presudi prvog i drugog stupnja jer su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni.

Iz razloga navedenih u obrazloženju obje presude nije jasno koja je tužiteljeva imovina, i kada, prešla u imovinu tuženika, a nastavno na tu nejasnoću, postoji pogrešna primjena materijalnog prava, u odnosu na tuženikov prigovor zastare.

U pobijanim odlukama postoje dva stajališta:

Prvo:

Tužitelj podnosi tužbu 2003. i cijelim tijekom parnice tvrdi da je njegova imovina koju je stekao temeljem Ugovora od 29. 04. 1992. prešla u imovinu tuženika 1997. i kasnije, kad je strani investitor platio tuženiku radove.

Pod uvjetom da je točno kako se radi o imovini koju je tužitelj stekao navedenim Ugovorom od 29. 04. 1992., onda i prvostupanjski i drugostupanjski sud pogrešno primjenjuje materijalno pravo, kad rok zastare računaju od 1997. god. (sud prvog stupnja) odnosno od dana 17. srpnja 1998. obzirom da je tužba podnesena 17. srpnja 2003. (sud drugog stupnja). Naime, imovina koju je navodno stekao tužitelj Ugovorom od 29. 04. 1992. nije prešla iz imovine tužitelja u imovinu tuženika 1997. nego 01. 01. 1995. kad su 1994. g. tužitelj i tuženik raskinuli Ugovor od 29. 04. 1992. Nakon toga su svaki u svom knjigovodstvu proveli knjiženja na temelju činjenice o raskidu ugovora, pa je od tada imovina na koju se taj Ugovor odnosi prešla iz imovine tužitelja u imovinu tuženika, te bi se povodom te činjenice jedino mogao početak zastare računati od 01. 01. 1995. Ponovno se naglašava da tužitelj u tužbi navodi, str. 2. odlomak 1. tužbe **"u poslovnim knjigama stečajnog dužnika (to je ovdje tužitelj) nema otvorenih stavki s nenaplaćenim potraživanjima"**, Dakle tužitelj u svojim poslovnim knjigama nema imovine koja bi mogla prijeći u imovinu tuženika.

Drugo:

Sud drugog stupnja izričito tvrdi da se radi o imovini tužitelja koju je ovaj stekao izvodeći radove za stranog investitora, str. 4. odlomak zadnji drugostupanjske presude, pa je slijedom toga ta tužiteljeva imovina prešla u imovinu tuženika kad su radovi naplaćeni, i kad je tu naplatu zadržao tuženik 1997. god. i kasnije. Ako je to tako, onda se u odnosu na te činjenice ima računati početak roka zastare.

Ovdje se radi, s jedne strane o objektivnoj preinaci tužbe, koju sud nebi mogao dozvoliti bez suglasnosti tuženika, a kamoli sam preinačiti. Radi se dakle o bitnoj povredi parničnog postupka iz čl. 394. st. 1. Zakona o parničnom postupku.



S druge strane, da je tužbu preinačio tužitelj, a sud to dopustio temeljem odredbe čl. 190. st. 2. Zpp-a jer je to svrsishodno, onda bi se tijek zastare mogao računati tek u odnosu na tu činjenicu, t. j. moglo bi se uzeti da je tek promjenom činjeničnog osnova zaustavljen tijek zastare. Upravo je tako Sud drugog stupnja obrazložio svoju odluku u odnosu na potraživanja tužitelja povećana podneskom 14. siječnja 2008.

Kad je Sud prvog stupnja odbio prigovor tuženika i prijedlog da se odluči o istaknutom prijeboju za iznos 5.772.600,53 kuna onda je pogrešno primjenilo materijalno i postupovno pravo. Prigovor radi prijeboja je odbijen u odnosu na iznos 4.244.677,21 kuna s neosnovanim obrazloženjem da tuženi nije uspio otkloniti osporavanje utvrđene tražbine. O odnosu na iznos 1.527.923,32 kuna (razlika do 5.772.600,53), Sud prvog stupnja nije donio nikakvu odluku niti dao bilo kakve razloge.

Tražbinu koju je tuženi stavio u prijeboj priznao je stečajni upravitelj, a osporio drugi stečajni sudionik. Nedopustivo je da Sud otkloni raspravljanje o toj tražbini samo zato što je tražbina osporena, a tuženi, zbog sporosti suda, nije uspio dovršiti parnicu prije nego je stečaj zaključen. Upravo zbog toga što je tražbina ostala, na taj način, sporna bio je dužan Sud prvog stupnja sam izvesti potrebne dokaze i odlučiti o prigovoru prijeboja. Naglašava se: stečajni upravitelj, koji u ovoj parnici predstavlja tužitelja, priznao je potraživanja tuženika, a osporio ih je, Darko Majić, u ovoj parnici umješac. U takvoj situaciji jedva da je potrebno pozivati tuženika da dokazuje opstojnost svojih tražbina.

Sud drugog stupnja, ne osporava opstojnost tražbine tuženika koju je ovaj stavio u prijeboj, ali prigovor radi prijeboja odbacuje pogrešnim tumačenjem i pogrešnom primjenom Zakona o parničnom postupku, pri čemu se poziva na odredbe čl. 194. u vezi s čl. 333. ZPP-a.

Pogrešno Sud tumači odredbu čl. 194. ZPP-a.

Iz odredbe čl. 194. st. 3. ZPP-a nikako se ne može zaključiti da bi isticanje prigovora radi prijeboja značilo pokretanje nove parnice. Prema izričitoj odredbi čl. 194. st. 2. nova parnica se pokreće novom tužbom, a ne prigovorom, pa se ni ne radi o *litispendenciji*.

Međutim u ovom predmetu ne postoji ni identitet tužbenog zahtjeva, i parnici koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br. P-3657/2007, odlučuje se o tužbenom zahtjevu na utvrđenje postojanja tražbine, a ne na plaćanje, pa se ne radi o istovjetnosti zahtjeva. Dakle nikako ne stoji navod da bi se radilo o *litispendenciji*.

Nadalje, ni sud drugog stupnja ne spominje potraživanje tuženika u iznosu od 1.527.923,32 kn, koje je također priznao stečajni Sud, a osporio Darko Majić, nakon čega je Darko Majić pokrenuo tužbu radi osporavanja te tražbine. U takvim okolnostima obrazloženje o *litispendenciji* nebi se nikako moglo odnositi na taj iznos.

7269

- 6 -

Zbog svega navedenog podnosi se ova revizija i predlaže da se ona proslijedi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, a ovaj da pobijane odluke preinači ili ukinе, uvažavajući razloge iznesene u ovoj reviziji.

Za tuženika:

Trošak:  
Sastav 150.000,00  
PDV 37.500,00  
Pristojba 5.000,00  
UKUPNO: 192.500,00

Prilog: Punomoć

C 3 0 3 E 1 N 5  
2018. 12. 20. 12:20

**Montcogim-Plinara d.o.o.**

Trg A. Starčevića 3A, Sveta Nedelja  
HR - 10431 Sveta Nedelja  
Tel.: +385 (0) 1 3373 743, Fax.: + 385 (0) 1/3373-744  
[www.montcogim.hr](http://www.montcogim.hr), [montcogim@zg.t-com.hr](mailto:montcogim@zg.t-com.hr)  
OIB: 85690422241, MB: 0165166



**"Montmontaža d.d."**

**i**

**"Stečajna masa iza Montmontaža Podružnica Libija d.d."**

23.5.2016.


REF: Prijedlog nagodbe Montmontaža d.d. - stečajna masa

**PISMO NAMJERE**

U svrhu osiguravanja isplate od strane Montmontaža d.d. prema Stečajnoj masi iza Montmontaža Podružnica Libija d.d. temeljem predložene nagodbe, Montcogim-Plinara d.o.o. ima namjeru uplatiti "Montmontaži d.d.", a kao dio već postojećeg kreditnog odnosa između dva društva:

1. do iznosa 100.000,00 USD u roku od 30 dana od zaključenja nagodbe
2. do iznosa 125.000,00 USD 90 dana od zaključenja nagodbe
3. do iznosa 225.000,00 USD 180 dana od zaključenja nagodbe
4. do iznosa 225.000,00 USD 270 dana od zaključenja nagodbe
5. do iznosa 225.000,00 USD 360 dana od zaključenja nagodbe

Navedeni iznosi su u USD po srednjem tečaju HNB na dan isplate.

  
**Darko Dvornik**  
Direktor društva

**MONTCOGIM - PLINARA d.o.o.**  
Za izgradnju distribucijske mreže,  
distribuciju plina i održavanje  
Sv. NEDELJA, Trg A. Starčevića 3A





www.lavcevic.hr



MONTMONTAŽA d.d.  
Rakitnica 2  
Zagreb

**LAVČEVIĆ d.d.** za inženjering i izgradnju  
Bihačka 2, 21000 SPLIT  
REPUBLIKA HRVATSKA  
Telefon : 021/ 407-111, 407-100  
Telefax : 021/ 486-620, 486-618  
E-mail : info@lavcevic.hr  
Org. jedinica: Pravna služba  
Splitska banka - HR962330003-1100017745  
HPB - HR822390001-1100311105  
PBZ - HR682340008-1110111819  
RBA - HR262484008-1106843698  
MB : 3146731  
OIB: 71421617824

Broj: 1318  
Split, 23. svibnja 2016.

Predmet: Pismo Namjere

U svrhu osiguravanja novčanih sredstava radi isplate ponuđenog iznosa nagodbe od strane MONTMONTAŽA d.d. Zagreb prema Stečajnoj masi MONTMONTAŽA PODRUŽNICA LIBIJA d.d. za novčanu tražbinu iz sudskog spora, ovim pismom namjere LAVČEVIĆ d.d. Split izražava namjeru da će podržati MONTMONTAŽA d.d. u isplati iznosa od ukupno USD 900.000,00 (u kunama, prema srednjem tečaju HNB na dan svake isplate) prema naslovljenoj stečajnoj masi, odobrenjem zajma u iznosima i prema rokovima isplate iz predložene nagodbe i to:

- 1/ do iznosa 100.000,00 USD u roku od 30 dana od zaključenja nagodbe
- 2/ do iznosa 125.000,00 USD 90 dana od zaključenja nagodbe
- 3/ do iznosa 225.000,00 USD 180 dana od zaključenja nagodbe
- 4/ do iznosa 225.000,00 USD 270 dana od zaključenja nagodbe
- 5/ do iznosa 225.000,00 USD 360 dana od zaključenja nagodbe.

LAVČEVIĆ d.d. Split  
Predsjednik uprave

Mate Šakić, dipl.ing.građ.

LAVČEVIĆ d.d.  
SPLIT / Bihačka 2